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УИД 86MS0031-01-2024-000738-17

# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 25 апреля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н.,

при секретаре Беликовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Дружининой Оксане Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

ПАО "Совкомбанк" обратилось с иском к Дружининой О.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование иска истец указал, что 16.05.2019 между ответчиком и ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" был заключен кредитный договор №2298039297(7748981825) по условиям которого последний предоставил ответчику кредит в сумме 70000 руб. под 34,90% годовых по безналичным/наличным расчетам сроком на 120 месяцев. Ответчик ненадлежащим образом исполняла свои обязательства по возврату кредита. 22.02.2023 между ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" и ПАО "Совкомбанк" был заключен договор переуступки, по условиям которого к истцу перешли все права и обязанности, вытекающие из вышеназванного кредитного договора. Задолженность ответчика по кредитному договору по состоянию на 20.12.2023 составляет 37125,45 руб. Истец направил ответчику уведомление о досрочном возврате задолженности по кредитному договору, указанное требование ответчиком не исполнено. Просит взыскать с ответчика задолженность в размере 37125,45 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1313,76 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, направил отзыв на возражения ответчика.

Из отзыва на возражения на иск следует, что ПАО «Совкомбанк» направил надлежаще заверенные копии, подписанные Ответчиком, вместе с исковым заявлением. Ответчик же, возражающий относительно условий кредитного договора, не предоставил свой экземпляр договора с какими-либо иными условиями. Копии документов, заверенные надлежащим образом, направлены истцом в суд в соответствии с п 1.1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, довод Ответчика о том, что истцом не предоставлены подлинники документов по кредитному договору, является несостоятельным, поскольку оснований сомневаться в подлинности представленных истцом документов не имеется, все представленные доказательства заверены представителем Банка, действующим на основании доверенности, в которой предусмотрены полномочия представителя, но заверению документов от имени истца. По смыслу ст. 779 ГК РФ Банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. Согласно расчету задолженности, в период действия кредитного договора Банк начислил следующие комиссии за дополнительные услуги: комиссия за пакет Финансовой защиты (программа «Свобода») (ежемесячно при наличии в течение периода подключения к Программе ссудной задолженности - 249 руб.), а также комиссия за СМС- пакет, стоимостью - 99 руб. В Заявлении о предоставлении потребительского кредита по карте и открытии счета к договору №2298039297 Ответчик просила предоставить потребительский кредит по карте, открыть банковский счет и активировать вышеперечисленные дополнительные услуги. Таким образом, поскольку предложенными Банком услугами Ответчик выразил желание воспользоваться, Банком правомерно начислялась плата за оказание услуг. Согласно п. 4. Индивидуальных условий Договора потребительского кредита предусмотрено изменение процентной ставки в зависимости от способа использования денежных средств. Процентная ставка договора в размере 0% годовых действует, если Заемщик выполняет условия Рассрочки, определенных в Общих условиях Договора. Во всех иных случаях, в т. ч. при неоплате Минимального платежа и Платежа по рассрочке в части Кредита по Карте на покупки вне партнерской сети при их наличии, а также за снятие наличных при внесении соответствующих изменений в Программе Рассрочки начисляется процентная ставка в размере 34,9% годовых. Ответчик выполнил условия договора, отвечающие требованиям, при котором процентная ставка начислялась в размере 34,9% годовых. Следовательно, определяя размер подлежащих взысканию процентов, Банк правомерно применил процентную ставку в размере 34,9% годовых, установленную договором, также соответствующую требованиям Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Исходя из вышеизложенного ПАО «Совкомбанк» считает, что доводы Ответчика в возражениях на исковое заявление не могут быть приняты во внимание и направлены лишь на то, чтобы избежать ответственности за неисполнение кредитного договора. Ответчик добровольно заключил кредитный договор, подписал Индивидуальные условия договора потребительского кредита и ряд других документов, были соблюдены положения ст. 421 ГК РФ - граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В этой связи просил исковые требования ПАО «Совкомбанк» удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Дружинина О.В. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, направила возражения на иск.

Из возражений ответчика на иска следует, что Истец просит взыскать комиссию в сумме 1647,00 рублей, однако по смыслу искового заявления не обосновал размер взыскиваемой суммы. При этом, важно отметить, что Ответчик согласия на какие-либо дополнительные услуги при заключении кредитного договора не давал. Таким образом, отсутствие со стороны клиента действий по направлению в банк письменного уведомления о несогласии с тарифами, их изменениями или о расторжении договора кредитования не может расцениваться как акцепт заемщиком оферты банка по изменению тарифного плана. Согласование новых договорных условий подобным способом является однозначным ухудшением правового положения потребителя финансовых услуг банка, не желающего принимать акцепт и возлагающего на потребителя обязанность по постоянному контролю на сайте банка информации относительно внесения изменений в тарифные планы при том очевидном факте, что не все потребители банка обладают соответствующей возможностью. При этом под стандартными понимаются такие действия, без совершения которых кредитор не смог бы заключить и исполнить договор. Такие действия не являются услугой в смысле ст. 779 ГК РФ и взимание за них денежных средств неправомерно. Так, комиссия сводится к неприменению финансовых санкций в отношении заемщика, то есть фактически, при изменении размера платежа по кредитному договору, заемщику не оказывается какая-либо самостоятельная услуга, за которую возможно производить взимание денежных средств. Кроме того, в обоснование своих требований Истцом представлена копия кредитного договора, оригинал на обозрение суда не представлен. Просила истребовать у ПАО «Совкомбанк» оригинал кредитного договора. В случае если Истец не предоставит оригинал указанного документа на обозрение суда исковые требования оставить без удовлетворения; если Истец предоставит оригиналы вышеуказанного документа на обозрение суда, отказать в удовлетворении исковых требований в части процентов; отказать ПАО «Совкомбанк» в части взыскания комиссии в размере 1647,00 руб.

В соответствии со [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=28.05.2024&dst=100817&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно [статьям 309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&dst=101540&field=134&date=04.06.2024), [310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&dst=10513&field=134&date=04.06.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Согласно [ч. 1 ст. 810](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=101452&field=134&date=04.06.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [ч. 1 ст. 819](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=224&field=134&date=03.06.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно [ч. 2 ст. 819](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=101488&field=134&date=03.06.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1 главы 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=101437&field=134&date=03.06.2024) (Заем и кредит) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами настоящего [параграфа](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=101437&field=134&date=03.06.2024) и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с [ч. 1 ст. 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=200&field=134&date=03.06.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" и Дружининой О.В. заключен договор потребительского кредита №2298039297(7748981825) от 16.05.2019, по условиям которого ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" предоставило Дружининой О.В. потребительский кредит по карте "Карта рассрочки Свобода", с лимитом кредитования 70000 рублей, процентная ставка по кредиту 0% годовых при выполнении условий погашения предоставленной рассрочки в течение льготного периода кредитования. Во всех иных случаях, в том числе при неоплате Минимального платежа и платежа по рассрочке в части кредита по карте на покупки вне партнёрский сети при их наличии, а также снятие наличных при внесении соответствующих изменений в Программу рассрочек - 34,90 % годовых. Срок кредита – 120 месяцев.

Согласно п. 6 вышеназванного договора, порядок определения платежа по рассрочке и минимального платежа установлен Общими условиями. Банк обеспечивает Клиенту доступ к сведениям о размерах платежей посредством информационных сервисов. Банк вправе дополнительно информировать Клиента о размерах электронным сообщением не позднее 5-го дня с начала каждого Платежного периода, начало расчетных периодов – 15 число каждого месяца.

В соответствии с п. 12 Индивидуальных условий вышеназванного договора кредитования за ненадлежащее исполнение условий договора заемщик уплачивает неустойку в размере 0,1% в день от суммы просроченной задолженности по возврату кредита и процентов, а также 590 руб. за каждое нарушение срока оплаты минимального платежа.

В соответствии с пунктом 14 Индивидуальных условий договора потребительского кредита ответчик была ознакомлена с общими условиями договора, согласилась с ними и обязалась их соблюдать.

В силу общих условий договор потребительского кредита считается заключенным с момента подписания банком и заемщиком договора потребительского кредита и открытия лимита кредита заемщику.

Из заявления заёмщика Дружининой О.В. от 16.05.2019 о предоставлении потребительского кредита по карте и открытии счета Дружинина О.В. просила предоставить ей потребительский кредит по карте «Карта рассрочки Свободы», с лимитом овердрафта 70000 руб., и активировать следующие дополнительные услуги: «СМС-пакет» (комиссия 99 руб. ежемесячно), Программу ссудной заложенности «Свобода» - комиссия 249 руб.

При подписании заявления Дружинина О.В. подтвердила, что ознакомлена и согласна с условиями дополнительных услуг, с действующий редакцией Тарифов ООО «ХКФ Банк», по банковскому облуживанию клиентов, действующей программой Рассрочек. Указанные документы являются общедоступными, размещаются на в местах оформления кредита и на сайте Банка и интернете по адресу [www.homekredit.ru](http://www.homekredit.ru).

Суд полагает, что совокупность представленных доказательств является достаточной и свидетельствует о том, что кредитный договор между банком и Дружининой О.В. был заключен, условия договора были согласованы, денежные средства были выданы и получены ответчиком, кредитный договор по содержанию соответствует требованиям закона.

Факт подписания кредитного договора №2298039297(7748981825) от 16.05.2019 и получение по нему денежных средств в размере 70000 руб. в ходе рассмотрения ответчик не оспаривала.

В силу [п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=28.05.2024&dst=1074&field=134), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=28.05.2024&dst=1075&field=134) и [3 ст. 382](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=28.05.2024&dst=1078&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона [(п. 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=28.05.2024&dst=1074&field=134). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2). Если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий. Обязательство должника прекращается его исполнением первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления о переходе права к другому лицу (п. 3).

Согласно [п. 1 ст. 384](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=28.05.2024&dst=1083&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

По смыслу [ст. 388](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=28.05.2024&dst=1103&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. При этом не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

На основании [п. 1 ст. 389](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=28.05.2024&dst=1115&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Из п. 13 кредитного договора №2298039297(7748981825) от 16.05.2019 следует, что ответчик разрешил уступку прав (требований).

22.02.2023 между ООО "Хоум Кредит энд Финанс Банк" и ПАО "Совкомбанк" был заключен договор переуступки, по условиям которого к истцу перешли все права (требования) и иные права, основанные на договорах об использовании карты, сведения о которых содержатся в базе данных, в объеме сведений, необходимых цессионарию для реализации правомочий в отношении уступаемых прав, в том числе по договору №2298039297(7748981825) от 16.05.2019, заключенному с Дружининой О.В.

Из выписки по счету, открытому на имя Дружининой О.В., следует, что банк выполнил обязательства по предоставлению ответчику кредитных денежных средств, за время действия договора потребительского кредита по программе "Карта рассрочки "Свобода" Дружинина О.В. пользовалась предоставленным ею кредитом, что подтверждается выпиской по счету за период с 16.05.2016 по 20.12.2023, однако ответчик свои обязательства исполняла ненадлежащим образом, с нарушением сроков льготного периода кредитования, с 03.02.2023 платежи в счет погашения задолженности Дружининой О.В. не вносились.

Определением мирового судьи судебного участка №2 Кондинского судебного района ХМАО-Югры от 27.09.2023 судебный приказ №2-2460-0402/2023 от 28.08.2023 о взыскании с Дружининой О.В. задолженности по кредитному договору 16.05.2019 в размере 37125,45 рублей отменен на основании возражений должника.

Согласно п. 1, 2 Раздела 4 Общих условий договора обеспечением исполнения Клиентом обязательств по Договору является неустойка (штрафы, пени), предусмотренная Индивидуальными условиями по Кредиту по карте (п.1).

Банк имеет право на взыскание с Клиента сверх неустойки расходов, понесенных Банком при осуществлении действий по взысканию просроченной задолженности по Кредиту по Карте (п.1.1).

Банк имеет право потребовать от Клиента полного досрочного погашения Задолженности по Кредиту по Карте в случаях, предусмотренных законодательством РФ. Требование о полном досрочном погашении Задолженности по Кредиту по Карте, предъявленное Банком на основании настоящего пункта, подлежит исполнению Клиентом в течении 30 дней календарных дней с момента направления Банком вышеуказанного требования в письменном виде или уведомления Клиента по телефону если иной сроку не указан в требовании.

Таким образом, как было установлено в судебном заседании ответчиком регулярно нарушаются условия договора потребительского кредита в части внесения денежных средств в счет погашения задолженности, что является безусловным основанием для предъявления банком требования о досрочном возврате задолженности по кредиту.

В связи с чем, истец 28.12.2023, с соблюдением Общих условий договора, направил в адрес ответчика уведомление о наличии просроченной задолженности и о досрочном возврате задолженности по кредитному договору, а также в случае невыполнения требования о погашении задолженности, уведомляет о расторжении договора, однако в добровольном порядке данная претензия не была исполнена.

Доказательств того, что ответчик Дружинина О.В. предпринимала какие-либо меры к погашению задолженности по кредитному договору в соответствии со [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422073&dst=100260&field=134&date=03.06.2024) ГПК РФ суду не представлено.

Согласно представленному ПАО "Совкомбанк" расчету общая сумма задолженности по состоянию на 20.12.2023 составляет 37125 руб. 45 коп., из которых: просроченная ссудная задолженность - 32905 руб. 43 коп.; просроченные проценты – 2259 руб.99 коп., просроченные проценты на просроченную ссуду – 46 руб. 13 коп., неустойка на просроченную ссуду – 167 руб. 56 коп., неустойка на просроченные проценты – 66 руб. 58 коп., штраф за просроченный платеж – 32 руб. 76 коп., иные комиссии - 1647 руб. 00 коп.

Доводы ответчика о том, что в материалы дела представлены лишь копии кредитного договора, без истребования подлинника указанного документа, судом признаются необоснованными.

В соответствии с [ч. 1 ст. 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=1102&field=134&date=03.06.2024) ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов ([ч. 2 ст. 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=100328&field=134&date=03.06.2024) ГПК РФ).

Правила оценки доказательств установлены [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=100297&field=134&date=03.06.2024) ГПК РФ, в соответствии с ч. 5 которой при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа ([ч. 6 ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=100303&field=134&date=03.06.2024) ГПК РФ).

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств ([ч. 7 ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=100304&field=134&date=03.06.2024) ГПК РФ).

Между тем приобщенные к материалам дела копии кредитного договора, соглашения о дистанционном банковском обслуживании, соглашения на обработку персональных данных, заявления о предоставлении потребительского кредита по карте, выписки по лицевому счету, исходят от стороны кредитного договора, заверены представителем банка, ответчиком Дружининой О.В. в суде ее подпись на договоре или содержание указанных документов не оспаривались, ею не представлены документы иного содержания. При отсутствии объективных данных о расхождении содержания имеющихся в деле копий по отношению к оригиналам указанных документов.

Как было указано выше условиями предоставления потребительского кредита по карте «Карта рассрочки Свобода» предусмотрено, что комиссия за подключение к Программе ссудной задолженности «Свобода» составляет 249 руб., за услугу «СМС- пакет» – 99 руб. ежемесячно.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 845](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=294&field=134&date=03.06.2024) Гражданского кодекса РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно [пункту 1 статьи 851](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=323&field=134&date=03.06.2024) Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

В соответствии со [статьей 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436579&dst=4&field=134&date=03.06.2024) Федерального закона РФ от 2 декабря 1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности" отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

В [статье 29](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436579&dst=100307&field=134&date=03.06.2024) данного Федерального закона прямо предусмотрено, что комиссионное вознаграждение по банковским операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение тот факт, что применительно к условиям договора Банк раскрыл виды комиссии, их расчет, указав, что задолженность по комиссиям образовалась за предоставление дополнительных услуг: подключение к Программе ссудной задолженности «Свобода» и «СМС – пакет».

Соответственно, принимая во внимание, что Банк при заключении договора потребительского кредитования предоставил Дружининой О.В. всю необходимую информацию, которая позволяла потребителю Дружининой О.В. проверить обоснованность расчета комиссии и оспорить включение в сумму задолженности отдельных видов комиссий, однако, Дружинина О.В. условия договора не оспорила, возражений против расчета задолженности не представила, суд приходит к выводу об удовлетворении иска в указанной части.

Не могут служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований доводы ответчика о неправомерном начислении процентов за пользование кредитом и неустойки, как основанные на неверном толковании норм материального права, поскольку плата за пользование кредитом в соответствии со [ст. ст. 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389103&dst=199&field=134&date=04.06.2024), [819](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389103&dst=101486&field=134&date=04.06.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации не является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Из смысла [ст. ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=418167&dst=101618&field=134&date=04.06.2024) и [809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=199&field=134&date=04.06.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка уплачивается в случае ненадлежащего исполнения обязательства, которое состоит в возврате основного долга и процентов. Кроме того, п. 12 индивидуальных условий потребительского кредита предусмотрено, что неустойка (штраф, пени) начисляется за ненадлежащее исполнение обязательств в размере: 590 руб. за нарушение срока оплаты Минимального платежа и 0,1 % в день с 1-го дня просрочки исполнения Требования.

В связи с этим, довод ответчика о неправомерном начислении ей процентов за пользование кредитом, неустоек и штрафных санкций подлежит отклонению.

Суд, проанализировав расчет задолженности, представленный истцом, находит его верным и соответствующим условиям кредитного договора и требованиям законодательства. Кроме того, ответчик, вопреки [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=100260&field=134&date=03.06.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представил суду доказательства, опровергающие правильность указанного расчета.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства установлен факт предоставления Дружининой О.В. кредитных денежных средств в рамках договора потребительского кредита по карте «Карта рассрочки «Свобода» от 16.05.2019, ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по возврату кредита, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме и взыскании с Дружининой О.В. в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженности в размере 37125,45 рублей.

В соответствии с [ч. 1 ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=100476&field=134&date=03.06.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Исходя из размера удовлетворенных исковых требований, с Дружининой О.В. в пользу ПАО "Совкомбанк" подлежит взысканию уплаченная истцом государственная пошлина в размере 1313 руб. 76 коп.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=100908&field=134&date=03.06.2024) - [199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439964&dst=571&field=134&date=03.06.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Дружининой Оксане Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Дружининой Оксаны Владимировны в пользу публичного акционерного общества «Совкомбанк» задолженность по кредитному договору №2298039297(7748981825) от 16 мая 2019 года за период с 10 января 2023 года по 20 декабря 2023 года в размере 37125 рублей 45 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1313 рублей 76 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 03 июня 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая